



CAK233001706IN

Kárné komisi
České advokátní komory
- zde -



CAK231015706IP

Počet listů: 5 Počet štítků: 1
Datum přijetí: 28. 06. 2023
Místo přijetí: Praha

V Praze dne 28. 6. 2023

Sp. zn. S-857/2022

KÁRNÁ ŽALOBA

Předseda kontrolní rady České advokátní komory jako kárný žalobce podává podle ustanovení § 33 odst. 1, odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, kárnou žalobu na

JUDr. Jindřicha RAJCHLA,
advokáta, evidenční číslo ČAK 10224,
se sídlem Povltavská 829/36a, 171 00 Praha – Troja,

že

dne 11.10.2022 zveřejnil na sociální síti Facebook (nyní Meta Platforms) ve svém profilu označeném jako Jindřich Rajchl, v němž se mimo jiné označuje i jako advokát, příspěvek následujícího znění:

„Všem těm zastydlým pubertáčkám (Černochová, Pekarová-Adamová, Drábová), jejichž vrcholem hrdinství je obléknout si infantilní tričko s obscénním vzkazem Putinovi, a všem těm hrdinům řinčícím válečnými zvony, kteří by v případě napadení naší země okamžitě zbaběle prchali za její hranice, posílám tento výjimečný citát od muže, jenž na rozdíl od těchto pomatených jedinců, kteří vůbec nechápou možné konsekvence svého jednání, oplýval nezměrnou inteligencí a moudrostí.

*"Neexistuje dobrá válka nebo špatný mír."
- Benjamin Franklin*

I když v danou chvíli se mi jako přílehavější možná zdá citát jiného amerického velikána, spisovatele Ernesta Hemingwaye:

„Věřím, že všichni ti, kteří těží z války a přispívají k jejímu vzniku, by měli být zastřeleni hned první den občany své země.“,

příčemž osoby v příspěvku označené byly v době jeho zveřejnění Mgr. Jana Černochová, ministryně obrany České republiky, Bc. Markéta Pekarová Adamová, předsedkyně Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a Ing. Dana Drábová, Ph.D., Dr. h. c. mult., předsedkyně Státního úřadu pro jadernou bezpečnost,



tedy

- zejména při výkonu advokacie nepostupoval tak, aby nesnižoval důstojnost advokátního stavu a za tím účelem nedodržoval pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže ukládající mu poctivým, čestným a slušným chováním přispívat k důstojnosti a vážnosti advokátního stavu,

čímž porušil

- ustanovení § 17 zákona o advokacii ve spojení s článkem 4. odst. 1 etického kodexu.

O d ů v o d n ě n í :

Kárně obviněný je samostatným advokátem zapsaným dne 1.5.2004 do seznamu advokátů vedeného Českou advokátní komorou pod číslem 10224. Advokacii vykonává v sídle uvedeném v rubrice této kárné žaloby.

Dne 16.11.2022 byla prostřednictvím e-mailu České advokátní komoře doručena stížnost paní Jitky Kašparové (dále jen „stěžovatelka“), v níž stěžovatelka upozorňuje na příspěvek kárně obviněného na sociální síti Facebook a upozorňuje, že kárně obviněný vyvolává ve společnosti nenávist a strach, že podněcuje lidi k násilí a že poslední dobou jeho agresivita stoupá. Z této stížnosti, vyjádření kárně obviněného a z vlastního šetření zjistil kárný žalobce následující skutkový stav.

Kárně obviněný má od 1.8.2021 zřízen tzv. profil na sociální síti Facebook (dnes se tato sociální síť nazývá Meta Platforms), a to pod označením „Jindřich Rajchl“, přičemž na tomto profilu o sobě zveřejnil informace o tom, že je „předseda strany Právo Respekt Odbornost, advokát, podnikatel. Šťastný manžel té nejlepší ženy na světě“. Vystupuje tedy na tomto profilu i jako příslušník advokátního stavu.

Dne 11.10.2022 na tomto svém profilu zveřejnil příspěvek následujícího znění:

„Všem těm zastydlým pubertáčkám (Černochová, Pekarová-Adamová, Drábová), jejichž vrcholem hrdinství je obléknout si infantilní tričko s obscénním vzkazem Putinovi, a všem těm hrdinům řinčícím válečnými zvony, kteří by v případě napadení naší země okamžitě zbaběle prchali za její hranice, posílám tento výjimečný citát od muže, jenž na rozdíl od těchto pomatených jedinců, kteří vůbec nechápu možné konsekvence svého jednání, oplýval nezměrnou inteligencí a moudrostí.

*"Neexistuje dobrá válka nebo špatný mír."
- Benjamin Franklin*

I když v danou chvíli se mi jako přiléhavější možná zdá citát jiného amerického velikána, spisovatele Ernesta Hemingwaye:

„Věřím, že všichni ti, kteří těží z války a přispívají k jejímu vzniku, by měli být zastřeleni hned první den občany své země.“

Nahlédnutím na profil kárně obviněného v uvedené sociální síti kárný žalobce zjistil, že ke dni 7.6.2023 si zmíněný příspěvek s uvedeným obsahem přečetlo nejméně 4500 dalších uživatelů sociální sítě a 843 dalších uživatelů jej tzv. sdílelo, tedy seznámilo s ním další osoby.



Kárně obviněný se ke stížnosti vyjádřil podáním ze dne 22.11.2022, v němž označil stěžovatelčinu stížnost za bezpředmětnou a tedy nedůvodnou. Podle jeho přesvědčení použití citátu světově proslulého autora Ernesta Hemingwaye nemůže být za žádných okolností považováno za porušení stavovských předpisů či norem obecně právní povahy. Kárně obviněný se považuje za bytostného pacifistu, a proto souhlasí s výrokem zmíněného spisovatele, podle něhož každý, kdo těží z válečného utrpení, je evidentně společensky nesmírně nebezpečnou osobou. Koneckonců aktivita přispívající ke vzniku válečného stavu je dokonce trestná podle ustanovení § 407 trestního zákoníku. Snahou stěžovatelky je kariérně poškodit kárně obviněného.

Podle ustanovení § 17 zákona o advokacii musí advokát zejména při výkonu advokacie postupovat tak, aby nesnižoval důstojnost advokátního stavu, přičemž za tím účelem je zejména povinen dodržovat pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže, která stanoví stavovský předpis. Tímto stavovským předpisem je usnesení představenstva České advokátní komory č. 1/1997 Věstníku, kterým se stanoví pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže advokátů České republiky (etický kodex). Článek 4 odst. 1 etického kodexu přitom ukládá každému advokátovi povinnost všeobecně poctivým, čestným a slušným chováním přispívat k důstojnosti vážnosti advokátního stavu.

Na základě shora shrnutého skutkového stavu a právní úpravy musí kárný žalobce konstatovat, že se kárně obviněný dopustil kárného provinění tak, jak je popsáno v této kárné žalobě. S obhajobou kárně obviněného nemůže kárný žalobce souhlasit. Použití Hemingwayova citátu nelze vykládat izolovaně a bez kontextu se zbylým obsahem příspěvku kárně obviněného, jak se o to kárně obviněný snaží ve svém vyjádření. V úvodu jeho příspěvku totiž nejprve uráží konkrétní tři veřejně činné osoby a označuje je za „zastydlé puberťačky“, a následně prostřednictvím uvedeného citátu vyzývá k násilí vůči Mgr. Janě Černochové, ministryni obrany České republiky, Bc. Markétě Pekarové Adamové, předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a Ing. Daně Drábové, Ph.D., Dr. h. c. mult., předsedkyni Státního úřadu pro jadernou bezpečnost.

Kárně obviněný přitom ve své vlastní prezentaci na sociální síť Meta Platforms, jak výše uvedeno, zmiňuje svou příslušnost k advokátnímu stavu. Proto i jeho příspěvek nutně musí být čtenáři k tomuto jeho povolání přičítán, a proto i jeho veřejné výroky mohou být a jsou spojovány s celým advokátním stavem. Jestliže při nich označí tři veřejně činné ženy za zastydlé puberťačky a nepřímou vyzývá k jejich fyzické likvidaci, jde podle přesvědčení kárného žalobce o jednání naplňující znaky žalovaného kárného provinění.

Jistě lze namítnout, že v demokratickém právním státě má každý právo na svobodu projevu. Nicméně jak bylo opakovaně správním Městským soudem v Praze a Nejvyšším správním soudem judikováno, a s účinností od 1.1.2021 i *expressis verbis* vyjádřeno slovy „...zejména při výkonu advokacie...“, jsou advokáti v souladu s článkem 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod oproti jiným kategoriím osob částečně omezeni ve svobodě projevu, a to vzhledem k účelu ustanovení článku 4 odst. 1 etického kodexu, kterým je advokát vázán na základě zmocnění obsaženém v ustanovení § 17 zákona o advokacii. Omezení advokátů v jejich svobodě projevu nelze chápat jako faktické omezení svobody projevu, nýbrž jde jen o omezení formy a způsobu uplatnění takového práva. Výroky kárně obviněného tak nemohou obstát v testu proporcionality, pokud na jedné straně hodnotíme právo advokáta na svobodu projevu a na straně druhé právo dotčených politiků a dalších osob na ochranu jejich osobní cti a důstojnosti. Kritiku kárně obviněného nelze považovat za věcnou a ani vycházející



z pravdivých podkladů jako předpokladů pro jeho hodnotící úsudek, který je tak ve svém důsledku difamující, urážlivý a záštilný, byť uvedené ženy si samy nestěžovaly.

K uvedeným úvahám si kárný žalobce ještě dovoluje citovat z odůvodnění publikovaného rozsudku Nejvyššího soudu České republiky ze dne 10.1.2013, sp. zn. 30 Cdo 2591/2011, který se zabýval přiměřeností kritiky fyzické osoby pronesené advokátem nikoli při výkonu advokacie a jeho odpovědnosti za tuto kritiku: „Podle čl. 4 odst. 1 pravidel profesionální etiky je advokát všeobecně povinen poctivým, čestným a slušným chováním přispívat k důstojnosti a vážnosti advokátního stavu. Podle ustanovení § 17 zákona o advokacii se advokáti, jako příslušníci této profese, dobrovolně podřizují pravidlům etického chování, která jdou i nad rámec požadavků, stanovených právními normami pro ostatní subjekty práva. Některá z těchto pravidel se prosazují *expressis verbis* do textů právních norem (např. povinnost zachovávat mlčenlivost), jiná jsou součástí psaných či nepsaných kodexů (srov. např. Etická pravidla Rady evropských advokátních komor - CCBE, přijatá dne 28. 10. 1988).

Z pravidel profesionální etiky a pravidla soutěže advokátů, přijatých Usnesením představenstva ČAK č. 1/1997 Věstníku ze dne 31. 10. 1996, vyplývá, že těmito pravidly jsou vázáni všichni advokáti, zapsaní v seznamu advokátů, vedeném ČAK (čl. 1 odst. 1)“.

Nejvyšší správní soud v daném rozhodnutí (pozn. kárného žalobce - jde o rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2004, č.j. 5 As 34/2003-47) konečně vyložil tezi (která je zřejmě ve své podstatě analogickým inspiračním zdrojem vůdčí úvahy odvolacího soudu obsažené v napadeném rozsudku), podle níž „pokud ustanovení § 17 zákona o advokacii ukládá advokátovi povinnost chovat se při výkonu svého povolání - advokacie určitým způsobem, pravidla profesionální etiky jej zavazují k určitému chování nejen při výkonu advokacie, ale i v soukromé sféře, přičemž hlavním důvodem je ochrana advokátního stavu a ochrana veřejných zájmů, přičemž z těchto hledisek je třeba požadavky vymezené v čl. 4 odst. 1 pravidel, tedy všeobecné požadavky na poctivé, čestné a slušné chování advokáta, chápat jako generální skutkovou podstatu pokrývající pravidla v celé jejich šíři. Požadavek poctivosti, čestnosti a slušnosti platí tedy nejen pro výkon advokacie, ale i pro soukromý život advokáta, pro vztahy k jeho soukromým věřitelům a dlužníkům, pro jeho projevy na veřejnosti, pro jeho chování ve společenském styku apod.“.

Ze všech výše popsaných důvodů tedy kárný žalobce považuje popsané jednání kárně obviněného za kárné provinění, jímž snížil svým neslušným jednáním důstojnost a vážnost advokátního stavu, a to s ohledem na publicitu jeho příspěvku v očích poměrně velké skupiny osob.

Z hlediska subjektivní stránky žalovaného kárného provinění je kárný žalobce toho názoru, že se jej kárně obviněný dopustil úmyslně, v úmyslu přímém, což plyne ze samotného charakteru jednání kárně obviněného, který nepochybně úmyslně svůj příspěvek zveřejnil, a konečně i z toho, že na svých výrocích kárně obviněný setrval i v rámci svého vyjádření ke stížnosti.

Ze všech shora popsaných důvodů je tak kárně obviněný postaven před kárnou komisí právem.

Kárný žalobce navrhuje, aby byly v kárném řízení provedeny tyto důkazy:



1. Stížnost Jitky Kašparové ze dne 16.11.2022
2. Doplnění stížnosti Jitky Kašparové ze dne 10.2.2023
3. Urgence stížnosti Jitky Kašparové ze dne 19.2.2023
4. Vyjádření kárně obviněného ke stížnosti ze dne 22.11.2022
5. Tzv. printscreen příspěvku kárně obviněného na sociální síti Meta Platforms ze dne 11.10.2022
6. Printscreen kárně obviněným zveřejněných údajů o sobě na sociální síti Meta Platforms
7. Úplný výpis z matričního listu kárně obviněného ke dni 22.6.2023

Kárný žalobce si vyhrazuje právo v řízení navrhnout provedení dalších důkazů.

Mgr. Petr Smejkal
místopředseda kontrolní rady České advokátní komory

Česká advokátní komora
kontrolní rada
110 00 Praha 1, Národní tř. 16

-2-